BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 41 0 I 036475 15 Gž
Zenica, 23.11.2015.godine

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija Nusret Halilović, predsjednik vijeća, Jasmina Begović-Devović i Mario Anić, članovi vijeća, u pravnoj stvari podnosioca prijedloga za protivizvršenje OPĆINE VISOKO koju zastupa Općinski pravobranilac Melina Travančić –Hodžić protiv izvršenika (u ranijem postupku tražitelja izvršenja) BAJIĆ ĐORĐE, sina Milana, koga zastupa punomoćnik Hadžić Zahid, advokat iz Visokog i punomoćnik Kašiković Rajko iz Brčkog, Ilićka br. 7/19, radi protivizvršenja v.s. 81.177,43 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv Rješenja Općinskog suda u Visokom broj 41 0 I 036475 12 I od 10.07.2015.godine, u sjednici vijeća, održanoj dana 23.11.2015.godine, donio je ovo:

RJEŠENJE

Žalba **se odbija i** rješenje prvostepenog suda **potvrđuje.**

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda stavom prvim odbijen je prigovor izvršenika od 11.03.2015.godine, izjavljen na rješenje kojim je usvojen prijedlog za protivizvršenje od 20.02.2015.godine, u cijelosti i predmetno rješenje ostaje na snazi. Stavom drugim odbijen je izvršenik po punomoćniku za naknadu troškova za sastav prigovora u iznosu od 720,00 KM sa obračunatim iznosom PDV-a od 142,80 KM.

Blagovremeno izjavljenom žalbom ovo rješenje pobija izvršenik zbog povrede odredaba izvršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da se žalba uvaži, navedeno rješenje preinači na način da se usvoji prigovor izvršenika u cjelosti, ukinu se dozvoljene radnje i postupak protivizvršenja obustavi ili da se navedeno rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

U odgovoru na žalbu, tražitelj izvršenja je osporio navode žalbe, predlažući da drugostepeni sud žalbu odbije u cjelosti kao neosnovanu.

Pošto je ispitao prvostepeno rješenje u onom dijelu u kojem se pobija žalbom i po službenoj dužnosti, shodno članu 221 Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 236 istog Zakona (Sl. novine FBiH broj 53/03, 73/05 i 19/06), te u vezi sa članom 21 stav 1 Zakona o izvršnom postupku (Sl. novine FBiH broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09 i 35/12), drugostepeni sud je zaključio slijedeće:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je tražitelj protivizvršenja Općina Visoko, dana 30.10.2013.godine podnijela prijedlog za protivizvršenje, s obzirom da su Presudom

Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 41 0 P 005615 12 Rev od 08.10.2013.godine, preinačene Presuda Općinskog suda u Visokom broj 41 0 P 005615 11 P 2 od 10.11.2011.godine i Presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 41 0 P 005615 12 Gž od 12.09.2012.godine i na osnovu kojih je tražilac izvršenja-tužitelj odbijen sa tužbenim zahtjevom,a na osnovu kojih je u toku izvršnog postupka sa računa izvršenika Općine Visoko - sada tražitelja protivizvršenja u periodu od 06.03.2013.godine do 06.05.2013.godine isplaćen iznos od 39.510,78 KM na račun punomoćnika tražitelja izvršenja.

Žalbeni prigovori izvršenika u ranijem postupku tražitelja izvršenja Bajić Đorđa, da je prvostepeni sud pogrešno zaključio da su ispunjeni zakonski uslovi za podnošenje prijedloga za protivizvršenje, da su činjenice na kojima se zasniva protivizvršenja sporne, da je tražitelj protivizvršenja morao dokazati visinu novčanog iznosa koji potražuju na ime protivizvršenja, da je uplatu vještačenja sud trebao naložiti tražitelju izvršenja,a ne izvršeniku i da dosuđeni iznos ne predstavlja stvarni dug, nisu osnovani i nemaju uporišta u stanju spisa,a imajući u vidu odredbe člana 54 stav 1 Zakona o izvršnom postupku iz kojih proizilazi da nakon što je izvršenje već sprovedeno, izvršenik može u istom izvršnom postupku zatražiti od suda da naloži tražiocu izvršenja da mu vrati ono što je izvršenjem dobio ako je izvršna isprava pravosnažno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena van snage ili je na drugi način utvrđeno da je bez dejstva.

U konkretnom slučaju izvršna isprava je pravosnažno preinačena. Izvršni sud se ne može baviti visinom izvršne tražbine iz protivizvršenja, jer bi se time izgubila svrha i smisao protivizvršenja iz odredbe člana 54 stav 1 Zakona o izvršnom postupku. Svrha i smisao protivizvršenja jeste upravo u tome da izvršenik – tražitelj protivizvršenja dobije ono što mu je tražitelj izvršenja oduzeo na osnovu izvršne isprave koja je pravosnažno prinačena i tražitelj izvršenja – tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom. Predlagatelj protivizvršenja je uz prijedlog dostavio dokaze potvrde o izvršenim platnim transakcijama Sparkasse banke br.: PN 15883577 od 06.03.2013.godine, PN 15884518 od 06.03.2013.godine, PN 16003748 od 15.03.2013.godine, PN 16184933 od 02.04.2013.godine, PN 16551837 od 06.05.2013.godine o tome šta je i koji iznos je isplaćen od izvršenika na osnovu izvršne isprave,a koja je u konačnici pravosnažno preinačena odbijanjem tražitelja izvršenja s tužbenim zahtjevom u cjelosti.

Prvostepeni sud je stoga pravilno postupio kada je usvojio prijedlog za protivizvršenje Rješenjem od 20.02.2015.godine i naložio tražitelju izvršenja sada izvršeniku Bajić Đorđu da u roku od 8 dana vrati ono što je izvršenjem dobio, a to je iznos od 39.510,78 KM, sa zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne iznose i s početkom toka kamata, kao u Rješenju od 20.02.2015.godine, a shodno odredbama člana 55 stav 3 Zakona o izvršnom postupku.

Prema tome, kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, jer se ne zasnivaju na razlozima koji bi sprečavali izvršenje, što proizilazi iz naprijed navedenih odredbi Zakona o izvršnom postupku, drugostepeni sud je na osnovu odredbe člana 235. tačka 2 Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa odredbom člana 21 stav 1 Zakona o izvršnom postupku, donio odluku kao u izreci rješenja.

Predsjednik vijeća
Nusret Halilović

Tačnost prepisa ovjerava sudija
Predsjednik vijeća, sudija

OVLAŠTENI RADNIK SUDA