

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNA I HERCEGOVINA
ZENIČKO-DOBOSKI KANTON
KANTONALNO PRAVOBRANILAŠTVO
Z E N I C A

PRILOG
5D

Broj: R. 464/05
Dana, 15.12.2005.

ŽIVLAK MILORAD
Ul. Klosterska br.5.
B R Č K O
Gosp. Živlak

Povodom vašeg akta koji ste kao punomoćnik Bajić Djordja, Bajić Zorana i Bajić Dušanke uputili ovom Pravobranilaštvu, a radi intervencije kod Općinskog pravobranioca, a povodom bespravnog zauzimanja zemljišta vaših klijenata u svrhu izgradnje aerodroma u Visokom, obavještavamo vas slijedeće:

Detaljno smo proučili vaš akt kao i ostalu dokumentaciju koja je priložena uz isti, a tiče se bespravnog zauzimanja zemljišta i sjeće šume vlasništvo vaših klijenata.

Nažalost nismo u mogućnosti preduzeti mјere koje bi bile obavezujuće za Općinu Visoko ili Općinskog pravobranioca općine Visoko pošto Kantonalno pravobranilaštvu nije nadredjeno Općinskim pravobranilaštvima sa područja ZE-DO Kantona, koji su potpuno samostalni u obavljanju poslova koje su im date u nadležnost Zakonom o kantonalnom pravobranilaštvu ZE-DO Kantona («Sl.novine ZE-DO Kantona, br. 6/98»).

Iz dokumentacije koja je priložena uz vaš akt uspjeli smo shvatiti da je Općinskom sudu Visoko dostavljen spis Uprave za imovinsko-pravne poslove općine Visoko vezan za određivanje naknade za eksproprijsane nekretnine bivše vlasništvo vaših klijenata i da je taj postupak prekinut po njihovom zahtjevu, a nakon što su konstatovali da rješenjem o eksproprijaciji nisu obuhvaćene sve parcele koje su uzete za izgradnju aerodroma ili za pristupne puteve istom.

Dijelimo mišljenje Uprave za imovinsko-pravne poslove Općine Visoko da oni ne mogu donijeti rješenje o ekskproprijaciji za parcele za koje nije utvrđen opći interes i za koje od strane korisnika eksproprijacije nije podnesen prijedlog za eksproprijaciju.

Činjenica da je investitor izgradnje aerodroma uveo izvodjača radova u posjed nekretnina vaših klijenata, predstavlja pravni osnov za tužbeni zahtjev za povrat istih i naknadu štete, a ukoliko povrat više nije moguć onda za naknadu štete koju su vaši klijenti uslijed protuzakonitog ponašanja odgovornih subjekata pretrpili.

Prema stanovištu sudske prakse ne može se vršiti eksproprijacija nekretnina koje su već privedene svrsi, zbog koje je trebalo izvršiti eksproprijaciju, već se u takvim situacijama zaključuje vansudsko poravnanje o visini štete, koja ne bi smjela biti manja od naknade koju bi vlasnici ostvarili u postupku eksproprijacije, da je ista provedena, ali se šteta utvrđuje u parničnom postupku, pred nadležnim sudom.

S poštovanjem,

KANTONALNI PRAVOBRANILAC

Amira Kušundžija

