

3700 + kubna masa

PRILOG

13

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBROJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U VISOKOM
Broj:41 0 P 005615 06 P
Visoko, 01.12.2009.. godine.

Tužitelj: Đordo Bajić
Tuženi: Općina Visoko
Radi: Naknada štete - ostali
Vrijednost spora: 8.000,00

Zapisničar
Amira Smailbegović

Sudija
Igbala Mustafić

Z A P I S N I K
o pripremnom ročištu
sastavljen kod ovog Suda, dana 01.12.2009. godine, u 14,00 sati.

Za tužitelja - Đordo Bajić, Zahid Hadžić po punomoći u spisu

Za tužitelj – Bajić Zoran, advokat Sokolović Sabiha po punomoći u spisu
Za tužitelja – Bajić Dušanku, advokat Sokolović Sabiha po punomoći u spisu

Tuženi: Općina Visoko, općinski pravobranitelj Mclina Hodžić Travančić, po punomoći
u spisu

MELINA HOD

Sud donosi:

R J E Š E N J E
o otvaranju pripremnog ročišta i objavljivanju predmeta spora.

Sud konstatuje da su su ispunjene zakonske pretpostavke za održavanje pripremnog ročišta, to Sud, donosi:

R J E Š E N J E

Provešće se pripremno ročište.

Ročište je javno.

Sud upoznaje prisutne sa dosadašnjim tokom ovog postupka.

Sud poziva punomočnika tužitelja Đorđe Bajića, da ukratko izloži tužbu i tužbeni zahtjev: Ostajem u cijelosti kod činjeničnih navoda iz tužbe. Naime, tužitelj potražuje

2

štetu za nekretnine upisane u zk ul. Br. 49 k.o. Radovlje u naravi označene kao k.č. 1155/1, 1150, 1155/1 i 1156, na kojima je upisan kao isključivi vlasnik te na nekretninama iz uz.k.ul. 47 k.o. Radovlje odnosno na ½ parcele označene kao k.č. 1099. Naine, navedene nekretnine su od strane tužene kao investitora i osnivača aerodroma Visoko i to prvenstveno na parceli 1155/1 koja je u naravi kuća, okućnica, stambena zgrada sa prateim objektima počinila štetu na način što je iste porušio, a ostale nekretnine 1150, 1156 i preostali dio parcele 1151/1 zauzeo i stavio u funkciju, odnosno stavio u oblast i kompleks Aerodroma Visoko koji je u izgradnji i na taj način onemogućio korištenje, vraćanje i na bilo koji drugi način dolazak u posjed navedenih nekretnina. Tačno je da je tužitelj pokušao da navedene nekretnine vrati, o čemu je podnosio i zahtjev, međutim, navedene nekretnine nisu vražećene niti je uopšte moguće izvršiti restituciju istih obzirom da se radi o porušenim objektima a ostale nekretnine se nalaze u pojasu aerodroma i fizički je onemogućeno da se iste vrate u posjed tužitelja. Iz navedenih razloga smatramod a tužiteljima za predmetne nekretnine pripada šteta u cijelosti te istu kao takvu i opredjeljujem. Tako da za nekretnine koje su vlasništvo tužitelja u zk.ul. 49 i to za k.č. 1155/1, 1150, 1155/1 i 1156. Inače s matarno da pripada šteta jer su navedene radnje odnosno prvenstveno rušenje objekata ršene u interesu tužene koja je članom 8. stav 2. Odluke o osnivanju odredila i neograničenu supsidijarnu odgovornost za obaveze Aerodroma Visoko, tako da postoji i obligacioni odnos u pogledu obaveza između opštine i Aerodroma, u smislu člana 414. ZOO oni su solidarni te je tužitelj svoj zahtjev opredjelio u odnosu samo na opštinu. Osim toga opština je dužna ukoliko je primijetila da se odredjene radnje vrše nelegalno prvenstveno rušenje, da spriječi funkcionisanjem inspekcijskih i drugih službi kako bi se zaštitila prava i imovina građana na tom dijelu. Čime se jasno proizilazi odgovornost opštine Visoko. Osim toga tuženi konačno i opredjeljuje svoju štetu za navedene nekretnine u iznosu od 150,000,00 KM sa kamatom od dana podnošenja tužbe, s tim do isplate uz naknadu troškova postupka sve u roku od 30 dana pod prijetnjom izvršenja. Isto tako zadržava pravo da nakon provedenih vještačenja svoj zahtjev konačno opredjeli. Takodje predlaže da mu se isplati šteta za parcelu 1099 u zk.ul. 47 a koje se ogleda u radovima i troškovima koji su potrebni da ase navedena parcela rekultiviše odnosno dovede u ranije stanje kao i izgubljeni prinos na navedenoj parceli zbog nekorištenja za period od 01.01.2003. do 31.12.2009. godine u iznosu od 18.000,00 KM sa kamatama od dana donošenja presude do isplate.

2775 ŠUMA 00

BRAĆENI ZA VODU

Sud poziva punomoćnika tužitelja Bajić Zorana i Bajić Dušanke, da ukratko izloži tužbu i tužbeni zahtjev: Ostajem kod navoda u tužbi i još obrazlažem činjenične navode da je tužitelj Zoran Bajić vlasnik nekretnina označene k.č. 1152, 1207/2, 1153, 1155/2 i k.č. 1200/2 sve upisanci u zk.ul. 50 k.o. Radovlje, a tužitelji Bajić Zoran i Bajić Dušanka su suvlasnici na nekretninama označene k.č. 1151/2 na kojoj se nalazi stambena zgrada pomoćne zgrade i voćnjak sve k.o. Radovlje i sve ove nekretnine se nalaze neposredno uz Aerodrom, odnosno u krugu izgradnje aerodroma. One su korištene prilikom izvodjenja radova na aerodromu jer je na istim deponovan materijal za nasipanje aerodroma šljunak

3

i drugi materijali, zatim preko parcela su materijal prevozile teške mašine i kamioni koji su napravili štetu na paarcelama tako da se iste više ne mogu obradjivati. Takodje je isječeno i voće koje se nalazilo u blizini a i porušeni su stambeni i pomoćni objekti. Tuženi je dio parcella iz kompleksa koji se nalazi u krugu aerodroma eksproprišao, međutim sve ove predmetne parcele su ostale i dalje u krugu aerodroma i nani jima je pričinjena šteta kako je naprijed navedeno.

Uvidom u predmet R_44-03 se može vidjeti, odnosno utvrđeno je da je tužena korisnik eksproprijacije, da je ona obezbijedila sredstva za naknadu eksproprišanih nekretnina pa je njena obaveza i za naknadu štete koja je nastala na parcelama koje su korištene za izvodjenje radova na tim nekretninama a koje se i danas nalaze u krugu aerodroma i nikada nisu vraćenetužiteljima u posjed.

Tužena je i osnivač preduzeća Aerodrom pa je ona kao osnivač i kao korisnik eksproprijacije odgovorna za nastalu štetu. Tužitelj Bajić Zoran potražuje naknadu štete na parceli 1099 na kojoj je upisan kao suvlasnik a šteta na toj parcelli je takodje pričinjena mašinama koje su radile na aerodromu kao i nasipanjem šljunka i drugih materijala i ista je više nepodobna za obradu.

Bajić Dušanka i Bajić Zoran potražuju da im se za štetu nastalu na parcelli k.č. 1151/2, a odnosi se na rušenje stambenih i pomoćnih objekata isplati ukupna šteta u iznosu od 160.000,00 KM, kao i štetu na istoj parcelli koja je više nepodobna za obradu da se isplati šteta u iznosu od 10.000,00 KM. Tužitelj Bajić Zoran potražuje da mu se isplati šteta na parcelli k.č. 1152 i 1155/2 iz z.k.ul. 50 u iznosu od 10.000,00 KM koja je pričinjena takodje prokopavanjem kanala na navedenim parcelama i nasipanjem šljunka takođe a su iste nepodobne za obradu.

Tužitelj Bajić Zoran potražuje i štetu na parcelli 1099 iz z.k.ul. u iznosu od 18.000,00 KM.

Tužitelji zadržavaju pravo da preciziraju tužbeni zahtjev u pogledu naknade i u odnosu na druge parcele koje su navedene u z.k.ul. 50, z.k.ul. 982 sve k.o. Radovlje poslije nalaza vještaka ukoliko utvrdi da je i na drugim parcelama pričinjena šteta koja se nalaze u krugu aerodroma. I koje je tužena koristila prilikom izvodjenja radova, a koje i danas se nalaze u krugu aerodroma i nisu vraćene tužiteljima u posjed.

Sud poziva punomoćnika tužene Općine Visoko da ukratko izloži odgovor na tužbu: U cijelosti ostajem kod navoda iz odgovora na tužbu. Posebno se ističe prigovor pasivne legitimacije jer općina Visoko nije bila izvodjač radova na aerodromu Visoko pa nije ni odgovorna za štetu kako to navode tužitelji.

Tužena naglašava da je općina Visoko preko svojih organa samo provela eksproprijaciju nekretnina za koje je utvrđeno opšti interes dok se veći dio predmetnih parcela nije utvrđen općim interes, te nije ni bilo moguće rješenje donijeti o eksproprijaciji.

Javno preduzeće aerodrom Visoko je posebno pravno lice koje samostalno preduzima pravne radnje i odgovara za obaveze u pravnom prometu, a što jasno proizilazi iz priloga 5. Rješenja o upisu preduzeća u sudskiregistar.

U dijelu koji se odnosi na obim i vrstu odgovornosti regulisano je da za svoje obaveze preduzeće odgovara svim sredstvima sa kojim raspolaze potpuna odgovornost.

4

Općina Visoko nije bila izvodjač radova niti naručilac radova na izgradnji aerodroma pa nije ni mogla pričiniti štetu tužitelju.
Takodje, predmetne nekretnine nisu stavljenе pod upravu tužene pa niti po tom osnovu nema odgovornosti općine Visoko za eventualno nastalu štetu.

Pomoćnik prvotužiteljaja predlaže da se na glavnoj raspravi izvedu sljedeći dokazi:

- uvid i čitanje z.k.izvatka 47 k.o. Radovlje i 49 k.o. Radovlje
- uvid i čitanje Odluke o organizovanju javnog preduzeća Aerodrom Visoko u Visokom br. 01/1-012-28-305/93 od 06.09.1993. godine objavljena u Sl.glasniku općine Visoko br. 3/93 – odluka se ulaže u spis a jedan primjerak daje suprotnoj strani.
- čitanje zapisnika o uvidjaju sa lica mjesta od 10.04.2007. godine
- čitanje nalaza vještaka geodetske struke Nezahete Čengić

-te vještačenje po vještaku gradjevinske struke Ljilji Spaho čiji je zadatak da izvrši procjenu vrijednosti objekata i zemljišta dvorišta površine 500 metara izgradjenih na k.č. 1151/1 i to tako što će izvršiti i utvrditi ukupnu štetu odnosno vrijednost objekta iskazanu u novčanom iznosu i troškova koji su neophodni da se navđeni objekat stambeni i pomoćni izgradi na način da navedenu procjenu pregledno prikazže bez amortizacije i iskače u novčanom iznosu koja je potrebna da se kod tužitelja uspostavi stanje kako je bilo prije rušenja odnosno prije nastanka šete.
-kao i visinu vrijednosti zemljišta koje je iskazano kao dvorište u površini od 500 metara kvadratnih,
te da utvrdi da li se navedena parcela nalazi u sklopu kompleksa aerodroma..

-vještačenje po vještaku poljoprivredne struke čiji zadatak je da izvrši procjenu vrijednosti nekretnina i to k.č. 1150, k.č. 1155/1, dio k.č. 1151/1 u naravi okučnice i voćnjaka i k.č. 1156 na način što će utvrditi stvarnu tržišnu vrijednost navedenih nekretnina a prema klasi koja je navedena u z.k. izvatku.
-takođe će posebno iskazati vrijednsot voćnjaka prema površini koja je iskazana u navedenom z.k. izvatu.

Te za k.č.1099 da iskaže troškove rekultivacije odnosno troškova dovodjenja navedene parcele u stanje kako je bilo odnosno u stanje obradivosti obzirom da se radi o livadi – bara, te da iskaže i izgubljeni prinos za period od 01.01.2003. do 31.12.2009. godine.

Za vještaka predlažemo Begović Zijad iz Visokog.
Te saslušanje tužitelja kao parnične stranke na okolnosti stanja nekretnina prije nastale štete te činjenice da li je iste dobio u posjed i sa li je uopšte moguće doći do istih te kada je saznao da iste ne može više koristiti.

Saslušanje svjedoka Dlakić Dževada iz Lapčevića na okolnosti nastanka štete i činjenice ko je vršio navedene radove i samog postupka ostvarivanja zahtjeva za ostvarivanje naknade od strane tužitelja te uvid i čitanje u zahtjev za vraćanje u posjed nekretnina od 31.05.2001. godine u ivud u spis ovog suda R-44/03.

-zatim čitanje izjavasvjedoka date pred ovim sudom Milanović Save, Valjevac Safeta i Krsmanović Sime od 18.10.2006. godine.

Punomoćnik drugotužiteljaja i trećetuženog predlaže da se na glavnoj raspravi izvedu sljedeći dokazi:

- uvid u z.k.ul. 50, 982 i 47. sve k.o. Radovlje
 - dopis Općinske službe za geodetske imovinsko pravne poslove i katastar nekretnina, od 29.11.2004. godine
 - dopis Općinske službe za geodetske imovinsko pravne poslove i katastar nekretnina, od 07.10.2005. godine
 - dopis Općinske službe za geodetske imovinsko pravne poslove i katastar nekretnina, od 29.03.2005. godine
 - izvještaj o izvršenj identifikaciji stanja na parcelama vlasništvo Bajića k.o. Radovlje od 21.04.2005. godine
 - izvještaj o izvršenj identifikaciji stanja na parcelama vlasništvo Bajića k.o. Radovlje od strane Geomatik Bijeljina od 21.04.2005. godine
 - saglasno izjavljujem da predlažem dokazc odluku o osnivanju preduzeća Aerodrom visoko,
 - zatim čitanje nalaza vještaka geodetske struke Nezahete Čengić
 - zatim vještačenje po vješlakug radjevinske strukc za porušene objekte na paarceli k.č. 1151/2 , radi se o stambenoj zgradi površine 75 mctara zatim pomočna zgrada površine 29 m², isto pomočna zgrada površine 39 m² i pomočna zgrada površine 5 m² i procjena zemljišta dvorište površine 500 m². ..
- Tako što će utvrditi ukupnu štetu odnosno vrijednost objekata.
- A na iste okolnosti koje je predložio i punomoćnik prvtuženog i u ličnosti istog vještaka. isto za k.č. 1099 iz z.k.ul. k.o. Radovlje da se isto izvrši procjena i na iste okolnosti kako je naveo punomoćnik prvtužitelja
- zatim procjenu od strane vještaka poljoprivredne struke, vještak predložen od strane punomoćnika prvtužitelja na parceli k.č. 1152, 1153, 1155/2. da se utvrdi šteta za navedene parcele prema tržiošnoj rijednosti u vrijeme procjene.
 - zatim čitanje izjavasvjedoka date pred ovim sudom Milanović Save, Valjevac Safeta i Krsmanović Sime od 18.10.2006. godinc.
 - Predlažem Dlakić Dževada kao svjedoka na okolnosti koje je predložio i punomoćnik prvtužitelja
 - uvid u predmet R-44/03 i uvid u fotografije koje se nalaze u predmetu te čitanje zapisnika sa uvidjaja sa lica mjesta od 10.04.2007. godine

Punomoćnik tužene predlaže da se na glavnoj rspravi izvedu sljedeći dokazi:

- uvid u odluku o utvrđivanju područja od opšteg interesa Sl.list RbiH br. 20/93
- odlukao o pristupanju izmjenama i dopunama prostornog plana BiH za period od 1981. do 2000. godine Sl.list RbiH br. 20/93
- smjernice za izradu izmjena i dopuna prostornog plana BiH za period od 1981. do 2000. godine Sl.list RbiH 20/93
- naredbe generalštaba Armije BiH
- Rješenje br. 06/5-473-1-82/93 od 22.12.1994. godine
- Rješenje br. 06/5-473-1-50/93 od 07.10.1994. godine
- izvod iz sudskog registra za JP Aerodrom Viosko

6

-zahtjev za vraćanje u posjed nekretnina od 21.05.2001. godine
-punomoć od 11.05.2001. godine
-čitanje iskaza svjedoka Kenana Jusufbašića od 07.11.2006. godine
-predlažem uvidjaj na licu mjesta na okolnosti da se do nekretnina ne dolazi ili ne dolazi prolaskom kroz rampu kao i po potrebi saslušanje čuvara koji se zatekne na licu mjesta.

-uvid u spis Općinske službe za imovinsko pravne pomoći oslovne br. 06/5-31-4-751/01 i spis broj 06/5-31-4-319/01 koje dokaze će dostaviti u spis u roku od 5 dana a po jedan primjerak dostaviti suprotnim stranama, u protivnom navedeni dokaz se neće izvesti.

Protivim se dokazima vještačenja po vještaku gradjevinske i poljoprivredne s tručem iz razloga što je vještačenje u ovom postupku provedeno kao i iz razloga što se vještaku predlaže da procijeni vrijednost nekretnina i voćnjaka obzirom da se procjena vrijednosti može tražiti u vanparničnom postupku, a da tužbeni zahtjev u ovom postupku glasni na naknadu štete.

Ukoliko sud dozvoli vještačenje, nc protivim se ličnostima predloženih vještaka.

Nakon toga punomoćnik prvotužitelja izjavljuje: Protivim se predloženom dokazu tuženog uvidjaju na licu mjesta kako bi se utvrdilo da se na nekretnina tužitelja kroz rampu obzirom da je ta činjenica utvrđena u zapisniku i da se tom činjenicom ništa drugačije ne može utvrditi.

Na saglasan prijedlog punomoćnika parničnih stranaka

Zakazuje se glavna rasprava za: 16. FEBRUAR – UTORAK – 2010.- godine u 09,00 sati o čemu se prisutni usmeno obavještavaju s napomenom da im se pozivi neće slati, uz upozorenje na posljedice propuštanja
- za tužitelja, ukoliko na glavnu raspravu ne dođe smatraće se da je tužba povučena,
- za tuženog, ukoliko na glavnu raspravu ne dođe, očekuje se da se održati bez njegovog prisustva..

Na glavnoj raspravi raspravljat će se o osnovanosti i visini tužbenog zahtjeva, a sprovesti će se i svi dokazi izuzev dokaza uvidjaja na licu mjesta, predloženi od strane parničnih stranaka.

Nalaže se punomoćnicima tužitelja da na depozitni račun suda za predloženo vještačenje uplati iznos od po 600,00 KM (300,00 km po vještačenju) u roku od 8 dana, te da dokaz o izvršenoj uplati dostavi u spis suda, u protivnom predložena vještačenja neće se provesti.

Na glavnu raspravu pozvati : vještace Spaho Lejlu i Begović Zijada te svjedoka Dlakić Dževada